<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2021-4-1-2-63-74>

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ / ORIGINAL ARTICLES

Обзорные научные публикации в БД Web of Science Core Collection

Алексей В. Глушановский

Библиотека по естественным наукам РАН
ул. Знаменка, д. 11/11, г. Москва, 119991, Российская Федерация

Аннотация

Научные обзоры — вид публикаций, имеющий важное значение для мирового научного сообщества. В статье рассматривается место обзоров в мировых документальных потоках (в рамках БД «Web of Science Core Collection» (WoS CC) по шести направлениям естественных наук (физика, химия, математика, геология, биология, информатика) в период с 2010 по 2019 год для ведущих стран мира и России, а также особенности цитируемости документов этого типа в зависимости от научного направления.

Средствами БД WoS CC определены библиометрические параметры публикационных потоков научных обзоров по указанным направлениям: количество записей, процент в общем публикационном массиве, место российских обзоров в мировом потоке, средняя цитируемость, доля нецитируемых записей, период активного цитирования. Рассмотрена динамика изменения этих параметров во времени (2010–2019 гг.). В результате проведенного анализа установлены следующие особенности научных обзоров как вида публикаций:

- процентная доля обзоров как в мировом, так и в российском информационном потоке сравнительно невелика. Она существенно зависит от тематического направления и со временем по всем областям возрастает;
- тенденции изменения российского потока обзоров по времени и по тематическим направлениям в целом повторяют мировые;
- по количеству российские обзоры занимают в мировом потоке WoS CC места от 6–9-го до места в пятом десятке (в зависимости от года и научного направления). По средней цитируемости обзоры демонстрируют большой разброс, и в отдельные годы по некоторым научным направлениям цитируемость приближается и даже существенно превышает среднемировую;
- доля вообще не цитируемых публикаций для обзоров существенно ниже, даже чем для статей (наиболее цитируемый вид публикаций);
- срок активного цитирования для обзоров более длительный, чем (по данным других авторов) для научных публикаций в целом, и достигает 9–10 лет.

Ключевые слова: обзоры, научные направления, средняя цитируемость, период активного цитирования

Для цитирования: Глушановский А.В. Обзорные научные публикации в БД Web of Science Core Collection. Наука и научная информация. 2021;4(1–2):63–74. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2021-4-1-2-63-74>

Статья получена: 28.07.2021

Статья принята в печать: 08.09.2021

Online First: 15.10.2021

Статья опубликована: 20.10.2021

Scientific Reviews in Web of Science Core Collection Data Base

Aleksey V. Glushanovskiy

*Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences
Znamenka str., 11/11, Moscow, 119991, Russia*

Abstract

Scientific reviews are a publications type, which is very important for the world scientific community. This article considers reviews positions in the world publication flow (within the database «Web of Science Core Collection» (WoS CC) array) for six natural sciences research areas (physics, chemistry, mathematics, geology, biology, computer science) during the period 2010–2019 for the leading countries of the world and Russia. The article considers additionally this type documents citation specialties depending on the research area.

By means of the WoS CC database, bibliometric parameters of publication flows of scientific reviews for the six mentioned research natural sciences areas were determined: the number of records, its percentage in the total publication flow, the place of Russian reviews in the world flow, the average citation rate, the proportion of not cited records, the period of active citation. The dynamics of changes for these parameters over time (2010–2019) is considered.

The article establishes the following features of scientific reviews, as a specific publication type:

- the percentage of reviews in both the world and Russian information flow is relatively small, it significantly depends on the research area, but over time it increases for all research areas;
- the trends of changes for the Russian reviews flow over time and in all research areas, follows world trends;
- Russian reviews occupy places, in terms of quantity, from 6–9 to a place in the fifth ten in the world array of WoS CC documents (depending on the year and research area), but they show a large spread in average citation terms. Sometimes, Russian reviews average citation is approaching and even exceeds the world average citation for some years and some research areas (and sometimes significantly);
- the non-cited reviews publications share is significantly lower than even for articles (the most cited type of publications);
- the reviews active citation period reaches 9–10 years and is significantly longer than (from some publications opinion) for scientific publications in general.

Keywords: reviews, research areas, average citation rate, active citation period

For citation: Glushanovskiy A.V. Scientific Reviews in Web of Science Core Collection Data Base. *Scholarly Research and Information*. 2021;4(1–2):63–74. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2021-4-1-2-63-74>

Received: 28.07.2021

Revised: 08.09.2021

Online First: 15.10.2021

Published: 20.10.2021

Введение

Обзор — один из типов документов, учитываемых в рассмотрении документальных потоков и рамках БД «Web of Science Core Collection» (WoS CC). Документы этого типа при относительно небольшой их доле в общем потоке имеют важное значение для ученых. Как отмечается авторами в статье [1], «Обзорные публикации (review) — один из важнейших элементов коммуникации, так как в них агрегируется и систематизируется опыт исследований по определенной научной дисциплине <...> Многие зарубежные авторы аргументированно относят

обзоры к самым востребованным видам статей». Обзорам, их классификации, месту и значению, как и самому определению понятия «обзор», в научной литературе посвящены многие работы отечественных и зарубежных специалистов (в частности, [1, 2] и ряд других).

В настоящей статье будет рассмотрено место обзоров в мировых документальных потоках по шести направлениям естественных наук в период 2010–2019 гг. для ведущих стран мира и России, а также особенности цитируемости документов этого типа в зависимости от научного направления.

Для анализа выбраны научные направления (Research Areas в терминологии WoS CC):

- Физика
- Химия
- Математика
- Геология
- Информатика

В качестве шестого направления была выбрана биология, но так как среди научных направлений, выделенных в WoS CC [3], биология как единое направление отсутствует, был использован набор терминов из [3], в совокупности описывающий обширную научную область биологии, достаточную, по мнению автора, для проведения представительного анализа.

Результаты исследования

Авторы работы [1] указывают, что «с начала 2000-х годов доля обзоров в общемировом потоке публикаций, по данным Scopus, сократилась с 8–10 до 4,5–6 %, с 2008 г. она практически не меняется». В работе [4] авторы сообщают: «Для естественных наук доля обзоров в журналах WoS составляет порядка 2,5–3 %».

В данной работе эти показатели рассмотрены более детально для каждого из шести вышеупомянутых научных направлений в рамках мирового и российского информационного потока, и получены следующие результаты:

Из сравнительного анализа таблиц 1 и 2 можно сделать следующие выводы:

- процентная доля обзоров в общем информационном потоке сравнительно невелика, но она существенно зависит от научного направления и колеблется от долей процента (математика, информатика) до 5–10 % (химия, биология);
- практически по всем научным направлениям как в мире, так и в России (за исключением математики в российском информационном потоке) наблюдается рост процентной доли обзоров (от 1,5 до трех раз за период наблюдения — 2010–2019 г.) в мировом информационном потоке;
- изменение процентной доли обзоров в российском информационном потоке и соотношение по научным направлениям в целом следует мировым тенденциям.

Далее автором сделана попытка оценить место России в мировом потоке обзорных публикаций. Оценка проводилась по двум параметрам: количество обзоров от страны, вошедших в БД WoS CC и средняя цитируемость российских обзоров в анализируемом году по сравнению со средней

цитируемостью мирового потока обзоров по данному научному направлению. Результат анализа представлен в таблице 3.

Из таблицы 3 следует, что по количеству индексируемых WoS CC обзоров Россия достаточно далека от первых мест. Лучшее направление — физика (6–9-е место), места по другим направлениям во втором, третьем и даже пятом десятке (информатика). В то же время, по средней цитируемости имеется большой разброс в отношении показателей цитируемости российских обзоров в сравнении с мировыми. В таблице 3 имеется четыре случая (два из них по геологии), когда российская цитируемость превышает среднюю по тематике, причем один раз (геология — 2014 г.) почти вдвое. Это говорит о том, что при общей сравнительно низкой цитируемости среди российских обзоров встречаются работы, вызывающие значительный интерес мирового научного сообщества.

Рассмотрим вопрос об уровне цитирования научных обзоров относительно других типов документов, отражаемых в WoS CC. Традиционно считается, что обзоры цитируются чаще, чем другие документы. Российский публикационный поток по данным научным направлениям и основным типам документов (исключая обзоры) был подробно рассмотрен автором в [5]. Результаты анализа этого потока, дополненные материалами по научным обзорам, полученными в ходе данного исследования, выглядят следующим образом:

Следует уточнить, что в таблице 4 анализ ведется только для четырех типов документов: статьи из журналов, труды конференций, книги и главы из книг (объединены в одну группу) и обзоры. Это сделано с целью сравнить между собой именно те основные типы публикаций, в которых, собственно, размещается новое научное знание. С другой стороны, документы из этих источников составляют абсолютное большинство (90 % и более) всего массива по всем научным направлениям, кроме биологии, где от 15 до 21 % (в зависимости от года публикации) составляют документы типа Meeting abstracts, не содержащие полных текстов научных публикаций и несущие только информационную функцию. В то же время, как в мировой, так и в российский поток публикаций входят некоторые другие типы документов, не представляющие интереса с точки зрения рассматриваемых в статье вопросов. В связи с этим общее количество документов по годам в таблице 4 несколько меньше, чем в таблице 2, где учитывались все типы документов, что не влияет на основное содержание статьи.

Из таблицы 4, в которой представлена структура российского публикационного потока по всем

Таблица 1. Обзоры в мировом публикационном потоке

Table 1. Reviews in world publication flow

Физика / Physics				Химия / Chemistry				Математика / Mathematics			
Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage	Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage	Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage
2010	156583	1835	1,17	2010	164853	4967	3,01	2010	64905	171	0,26
2014	173685	2284	1,32	2014	211108	6750	3,2	2014	69650	190	0,27
2019	196848	4766	2,42	2019	272933	14486	5,31	2019	94558	487	0,51
Геология / Geology				Биология / Biology				Информатика / Informatics			
Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage	Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage	Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage
2010	24992	415	1,66	2010	171767	12163	7,08	2010	122220	334	0,27
2014	31640	590	1,86	2014	187574	14306	7,62	2014	161525	464	0,29
2019	44463	1108	2,49	2019	216719	21140	9,75	2019	223018	1850	0,83

Таблица 2. Обзоры в российском публикационном потоке

Table 2. Reviews in Russian publication flow

Физика / Physics				Химия / Chemistry				Математика / Mathematics			
Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage	Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage	Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage
2010	9197	119	1,29	2010	5407	160	2,96	2010	2367	6	0,25
2014	10946	143	1,31	2014	6041	175	2,9	2014	2406	1	0
2019	17431	237	1,36	2019	9530	460	4,83	2019	5659	10	0,17
Геология / Geology				Биология / Biology				Информатика / Informatics			
Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage	Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage	Год / year	Всего / all	Обзоры / reviews	Процент / percentage
2010	1162	8	0,69	2010	2477	182	7,35	2010	790	2	0,25
2014	1430	18	1,26	2014	2645	245	9,26	2014	1653	2	0,12
2019	2108	21	1	2019	4845	467	9,64	2019	4343	16	0,37

Таблица 3. Российские обзоры в мировом потоке

Table 3. Russian reviews in the world flow

Научное направление / Research area	Год / Year	Место по числу обзоров / Position by reviews number	Ср. цитируемость (Россия) / Average citation (Russia)	Ср. цитируемость (мировой поток) / Average citation (World flow)
Физика / Physics	2010	6	80,68	120,91
	2014	6	78,5	74,89
	2019	9	10,37	21,01
Химия / Chemistry	2010	11	33,53	147,08
	2014	13	45,13	100,17
	2019	12	12,73	24,08
Математика / Mathematics	2010	10	18,5	65,49
	2014	44	24	24,4
	2019	15	3,6	6,82
Геология / Geology	2010	22	43,79	100,62
	2014	13	93,11	57,13
	2019	22	14,76	11,99
Биология / Biology	2010	17	31,16	90,59
	2014	17	32,34	57,11
	2019	17	9,62	15,57
Информатика / Informatics	2010	34	41,5	94,67
	2014	48	36,5	62,85
	2019	39	17,88	12,62

Таблица 4. Структура российских публикационных потоков и средняя цитируемость публикации по типам источников

Table 4. Structure of the Russian publication flow and average citation by document type

Физика / Physics														
Год / year	Статьи из журналов / Journal's articles			Труды конференций / Conference proceedings			Книги и главы книг / Books and book chapters			Обзоры / Reviews			Всего / All	
	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Ср. цитирование / Aver. citation
2010	7716	85,1	15,57	1082	11,93	2,73	151	1,67	3,64	119	1,3	80,68	9068	13,82
2014	8146	75,08	13,1	2504	23,1	2,03	49	0,5	1,88	143	1,32	78,5	10842	10,46
2019	11332	65,74	3,7	5609	32,54	0,25	58	0,34	0,62	237	1,38	10,37	17236	2,56
Химия / Chemistry														
Год / year	Статьи из журналов / Journal's articles			Труды конференций / Conference proceedings			Книги и главы книг / Books and book chapters			Обзоры / Reviews			Всего / All	
	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Ср. цитирование / Aver. citation
2010	4795	93,43	12,09	62	1,21	3,85	115	2,24	2,03	160	3,12	33,53	5132	11,78
2014	5478	95,17	11,17	34	0,59	2,12	69	1,2	1,06	175	3,04	45,13	5756	10,99
2019	8689	93,68	3,97	99	1,07	0,33	27	0,29	1,07	460	4,96	12,73	9275	3,92
Математика / Mathematics														
Год / year	Статьи из журналов / Journal's articles			Труды конференций / Conference proceedings			Книги и главы книг / Books and book chapters			Обзоры / Reviews			Всего / All	
	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Ср. цитирование / Aver. citation
2010	1969	85,35	6,96	168	7,28	2,93	164	7,11	1,82	6	0,26	18,5	2307	6,3
2014	2051	86,94	5,31	257	10,89	2,47	50	2,12	1,34	1	0,05	24	2359	4,91
2019	3970	71,51	1,56	1548	27,88	0,26	24	0,43	0,71	10	0,18	3,6	5552	1,19
Биология / Biology														
Год / year	Статьи из журналов / Journal's articles			Труды конференций / Conference proceedings			Книги и главы книг / Books and book chapters			Обзоры / Reviews			Всего / All	
	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Ср. цитирование / Aver. citation
2010	1021	75,69	18,53	51	3,78	2,04	96	7,12	4,42	182	13,49	31,16	1349	16,65
2014	1624	80,04	15,8	71	3,5	1,08	89	4,39	2,7	245	12,07	32,34	2029	14,46
2019	2971	80,54	4,17	210	5,69	0,31	41	1,11	3,9	467	12,66	9,62	3689	3,91

Геология / Geology														
Год / year	Статьи из журналов / Journal's articles			Труды конференций / Conference proceedings			Книги и главы книг / Books and book chapters			Обзоры / Reviews			Всего / All	
	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Ср. цитирование / Aver. citation
2010	909	79,38	13,58	155	13,54	1,2	73	6,38	7,37	8	0,7	43,79	1145	11,33
2014	1059	74,9	11,54	319	22,56	1,31	18	1,27	16,72	18	1,27	93,11	1414	9,27
2019	1674	82,79	2,2	321	15,87	0,26	6	0,3	4	21	1,04	14,76	2022	1,9

Информатика / Informatics														
Год / year	Статьи из журналов / Journal's articles			Труды конференций / Conference proceedings			Книги и главы книг / Books and book chapters			Обзоры / Reviews			Всего / All	
	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Процент / Percent	Ср. цитирование / Aver. citation	Записей / Records	Ср. цитирование / Aver. citation
2010	292	36,96	11,33	410	51,9	3,06	86	10,89	0,77	2	0,25	41,5	790	5,87
2014	383	23,17	10,99	1237	74,83	3,17	31	1,88	1,84	2	0,12	36,5	1653	4,96
2019	857	19,73	3,89	3316	76,35	0,55	154	3,55	0,4	16	0,37	17,88	4343	1,2

Таблица 5. Процент нецитируемых российских публикаций (статьи vs. обзоры)

Год/научное направление / Year/research area	Физика / Physics		Химия / Chemistry		Математика / Mathematics	
	Статьи, % / Articles, %	Обзоры, % / Reviews, %	Статьи, % / Articles, %	Обзоры, % / Reviews, %	Статьи, % / Articles, %	Обзоры, % / Reviews, %
2010	12	2	4	2	12	0
2014	11	5	4	2	15	0
2019	17	8	9,7	4	36	20

Год/научное направление / Year/research area	Геология / Geology		Биология / Biology		Информатика / Informatics	
	Статьи, % / Articles, %	Обзоры, % / Reviews, %	Статьи, % / Articles, %	Обзоры, % / Reviews, %	Статьи, % / Articles, %	Обзоры, % / Reviews, %
2010	5	1	4	1	13	5
2014	4	3	3	1	12	3
2019	15	8	11	4	21	10

упомянутым типам документов, следует, что средняя цитируемость научных обзоров действительно в разы превышает среднюю цитируемость остальных типов документов и способствует повышению учитываемых наукометрических показателей потока в целом. О внимании, уделяемом органами управления российской наукой (в частности, РФФИ) этому виду источников, свидетельствует в том числе отдельный конкурс на их написание, объявленный РФФИ [6].

Другой особенностью обзоров считается бо́льшая (среди них) доля в принципе цитируемых публикаций. В работе [4] указывается: «Общепринято, что обзорные статьи цитируются лучше». В этой публикации приведен, в частности, график цитируемости обзоров в сравнении с цитируемостью других видов публикаций [4, рис. 6], из которого следует, что цитируемость обзоров составляет приблизительно 60 %. Похожие проценты уже для нецитируемых статей были получены Ю. В. Мохначевой [7, 8] в ходе анализа особенностей цитирования научных статей на примере многочисленных публикаций Пущинского научного центра РАН. В этих работах доля публикаций (среди научных публикаций в целом), не получивших ни одной ссылки, колеблется от 36 до 20 %.

В ходе данной работы проведено сравнение процента нецитируемых публикаций для обзоров и, соответственно, статей в российской части мирового потока публикаций по рассматриваемым научным направлениям.

Из таблицы 5 следует, что для всех научных направлений (тематик) процент нецитируемых российских обзоров существенно ниже, чем для публикаций типа «статья».

Еще одной особенностью обзорных публикаций является более длительный срок активного их цитирования. В тех же работах Ю.В. Мохначевой [7, 8] указывается: «Данные <...> показывают, что наибольшее количество ссылок публикации получили во второй–четвёртый годы после выхода в свет. В последующие годы отмечается поступательное и достаточно резкое снижение цитируемости». В настоящей работе получены графики цитирования обзорных публикаций мирового потока 2010 г. (с целью проследить цитирование на достаточно долгом периоде наблюдения), см. рис. 1–3. Все они имеют примерно одинаковый характер. Ниже приведены эти графики для трех тематически разнородных научных направлений (химия, геология, информатика).

Несмотря на некоторое различие в форме графиков, все они показывают, что цитирование

Рис. 1. Цитирование обзоров 2010 г., химия

Pic. 1. Reviews citation 2010, Chemistry

Рис. 2. Цитирование обзоров 2010 г., геология

Рис. 2. Reviews citation 2010, Geology

Рис. 3. Цитирование обзоров 2010 г., информатика

Рис. 3. Reviews citation 2010, Informatics

обзорных публикаций остается активным в течение 9–10 лет.

Выводы

Проведенный анализ показывает, что в библиометрическом отношении научные обзоры как вид источников по основным направлениям естественных наук в WoS CC имеют ряд особенностей:

- процентная доля обзоров как в мировом, так и в российском информационном потоке сравнительно невелика. Она существенно зависит от тематического направления и со временем по всем областям возрастает;
- тенденции изменения российского потока обзоров по времени и по тематическим направлениям в целом повторяют мировые;

- российские обзоры по количеству занимают в мировом потоке WoS CC места от 6–9-го до места в пятом десятке (в зависимости от года и научного направления). По средней цитируемости они демонстрируют большой разброс, и в отдельные годы по некоторым научным направлениям их средняя цитируемость приближается и даже существенно превышает среднемировую;
- доля вообще не цитируемых публикаций для российских обзоров существенно ниже, даже чем для статей (наиболее цитируемый вид публикаций);
- срок активного цитирования для обзоров более длительный, чем (по данным других авторов) для научных публикаций в целом, и достигает 9–10 лет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Багирова А. В., Блинов П. Ю. Факторы цитируемости обзоров. *Вестник Российской академии наук*. 2020;(12):1128–1140.
2. Лаврик О. Л., Калюжная Т. А., Плешакова М. А. Систематический обзор как вид обзорно-аналитических продуктов. *Библиосфера*. 2019;(2):33–51.
3. Справка по Web of Science Core Collection. http://images.webofknowledge.com/WOKRS535R111/help/ru_RU/WOS/hp_research_areas_easca.html (дата обращения: 03.09.2021).
4. Москалева О. В., Акоев М. А. Прогноз развития российских научных журналов: индексация в международных указателях цитирования (платформа Web of Science). *Наука и научная информация*. 2020;3(1):30–63. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-30-63>
5. Глушановский А. В., Цветкова В. А., Тютюнник В. М. Особенности потоков российских публикаций по отдельным научным направлениям. *Приборы и системы. Управление, контроль, диагностика*. 2021;(8):31–37. <https://doi.org/10.25791/pribor.8.2021/1284>
6. Конкурс на соискание финансовой поддержки для подготовки и опубликования научных обзорных статей. Портал РФФИ. 2019. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/contest/n_812/o_2093976 (дата обращения: 03.09.2021).
7. Мохначева Ю. В. Особенности цитирования публикаций ученых Пушкинского научного центра РАН. *Информация и инновации: оценки, тенденции, перспективы: Годовой сб-к статей*. 2016. С. 36–46.
8. Мохначева Ю. В. Цитируемость научных публикаций: особенности и закономерности. *Научные и технические библиотеки*. 2017;(6):3–24. WoS: 000407885800001

REFERENCES

1. Guskov A. E., Kosyakov D. V., Bagirova A. V., Blinov P. Yu. Review Citation Factors. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2020;(12):1128–1140. (In Russ.)
2. Lavrik O. L., Kalyuzhnaya T. A., Pleshakova M. A. Systematic review as type overview-analytical products. *Bibliosphere*. 2019;(2):33–51. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2019-2-33-51>. (In Russ.)
3. Help to Web of Science Core Collection. http://images.webofknowledge.com/WOKRS535R111/help/ru_RU/WOS/hp_research_areas_easca.html (accessed at: 03.09.2021).
4. Moskaleva O. V., Akoev M. A. Forecast of The Development of Russian Scientific Journals: Indexing in International Citation Indexes (Web of Science Platform). *Scholarly Research and Information*. 2020;3(1):30–63. (In Russ.) <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-30-63>
5. Glushanovskiy A. V., Tsvetkova V. A., Tyutyunnik V. M., Specialties of Russian publications flows for some natural sciences research areas. *Instruments and Systems: Monitoring, Control, and Diagnostics*. 2021;(8):31–37. <https://doi.org/10.25791/pribor.8.2021/1284>
6. Competition for financial support for the preparation and publication of scientific review arti-

- cles. RFBR portal. https://www.rfbr.ru/rffi/ru/con-test/n_812/o_2093976 (accessed at: 03.09.2021).
7. Mokhnacheva Yu. V. Characteristics of Citing Publications of Scientists of Pushchino research Centre of RAS 2016. *Information and Innovations*. 2016;(1):36–46. (In Russ.)
8. Mokhnacheva Yu. V. Citation of scientific publications: Features and patterns. *Scientific and Technical Libraries*. 2017;(6):3–24. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Алексей Валерианович Глушановский, старший научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4637-5599>

Alexey Glushanovskiy, Senior Researcher, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4637-5599>