

<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-60-66>

# Организация единой точки доступа к ресурсам библиотеки: поиск вариантов реализации

Наталья Н. Литвинова<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум»  
ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4, г. Москва, 116114, Российская Федерация

<sup>2</sup> Российская государственная библиотека  
ул. Воздвиженка, д. 3/5, г. Москва, 190019, Российская Федерация

## Аннотация

Рассматривается проблема организации на библиотечных сайтах единого интерфейса поиска во всей совокупности ресурсов, которые библиотека может предоставить своим пользователям. Показано, что в современной библиотеке пользователям часто приходится иметь дело с несколькими интерфейсами для поиска в традиционных печатных ресурсах, в собственной электронной библиотеке и в ряде лицензионных ресурсов, каждый из которых размещен на своей платформе. Описываются поисковые сервисы *discovery* (*web scale discovery services*), возникшие в последнее десятилетие, как лучшее решение для организации единой точки доступа к разнородным библиотечным ресурсам. Анализируются их компоненты, достоинства и некоторые недостатки: неполнота индексируемого контента, потери на этапе передачи данных от контент-провайдеров и сложность настройки базы знаний сервиса для отражения всего репертуара ресурсов, доступных библиотеке. Подчеркиваются проблемы учета в глобальных сервисах локальной продукции местных издательств, а также невозможность тонкой настройки базы знаний на уровне отдельных статей открытого доступа. Рассматривается специфика российских сервисов *discovery*. Делается вывод о том, что для российских научных библиотек, предоставляющих доступ к обширным коллекциям лицензионных ресурсов, среди которых много зарубежных, в качестве основного поискового сервиса необходимо использовать глобальные сервисы *discovery* для успешной реализации своей миссии.

**Ключевые слова:** библиотеки, поиск документов, *web scale discovery services*, базы знаний, лицензионные ресурсы, открытый доступ

**Для цитирования:** Литвинова Н.Н. Организация единой точки доступа к ресурсам библиотеки: поиск вариантов реализации. *Наука и научная информация*. 2018;1(1):60–66. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-60-66>

# One-Stop Access Point to Library Resources: in Search of Realization

Natalia N. Litvinova<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Non-profit Partnership “National Electronic Information Consortium”  
Letnikovskaya str., 4, bldg 5, off. 2.4, Moscow, 114115, Russia

<sup>2</sup> Russian State Library  
Vozdvizhenka str., 3/5, Moscow, 190019, Russia

## Abstract

The problem of organizing on library site a united interface to search all the resources library provides for its users is considered. It is demonstrated, that patrons of a modern library often have to use several interfaces to

search for traditional print resources, for items of its own digital library and for a number of licensed resources on their own platforms.

The problem of organizing on library site a united interface to search all the resources library provides for its users is considered. It is demonstrated, that patrons of a modern library often have to use several interfaces to search for traditional print resources, for items of its own digital library and for a number of licensed resources on their own platforms.

The problem of including local publishers resources in global discovery index is stressed as well as inability to tune knowledge base on open access articles level in hybrid journals. The main conclusion is: Russian research libraries, which provide access to dozens of licensed resource collections of international and foreign content providers, should use global discovery services to fulfill their mission.

**Keywords:** libraries, document search, web scale discovery services, knowledge bases, licensed resources, open access

**For citation:** Litvinova N.N. One-Stop Access Point to Library Resources: in Search of Realization. *Scholarly Research and Information*. 2018;1(1):60–66. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-60-66>

## 1. Введение и обзор литературы

За последние 30–40 лет ресурсы библиотек претерпели существенные изменения в связи с бурным развитием информационных технологий. Сначала библиотеки имели дело с электронными документами, которые были сходны с традиционными печатными документами, по крайней мере, в том, что они либо поступали на физических носителях (компакт-дисках), либо в виде файлов для размещения на библиотечных серверах. Благодаря этому они полностью контролировались библиотеками, что позволяло успешно решать некоторые проблемы в их описании для справочно-поискового аппарата и в учете их как части библиотечного фонда. В 1990-е годы библиотеки начали оформлять в доступ (лицензировать) новый вид электронных ресурсов, размещенных на технических средствах других организаций: издательств, агрегаторов, научных обществ и других контент-провайдеров. Такие лицензионные ресурсы (ЛР) библиотеки не контролировали: их состав мог изменяться на протяжении периода лицензирования, а включенные в них документы содержали готовые библиографические записи с метаданными, по которым можно было вести поиск через интерфейсы контент-провайдеров.

Создалась ситуация, при которой пользователи библиотек, войдя на библиотечный сайт, были вынуждены искать нужные документы, пользуясь целым рядом различных окон поиска:

- в электронном каталоге, раскрывающем в основном традиционный печатный фонд;
- в электронном каталоге электронной библиотеки (ЭБ); в некоторых организациях описания объектов ЭБ включили в единый электронный каталог библиотеки, обеспечив аналитическую роспись статей и частей документов;
- в окнах поиска во множестве лицензионных ресурсов;

- в глобальных поисковых сервисах интернета, через которые можно найти большое количество документов в свободном доступе.

Такая ситуация привела к значительному оттоку пользователей с библиотечных сайтов в сторону глобальных поисковых сервисов Google, Yandex и подобных, с тревогой отмеченному в ряде исследований [1, 2]. Для формирования единого поискового пространства для разнородных ресурсов библиотек в начале 2010-х годов были разработаны сервисы discovery (см., например, [3, 4]). В настоящее время они широко используются в библиотеках всего мира. Четыре наиболее известных коммерческих сервиса discovery Summon (ProQuest), EBSCO discovery service (Ebsco Industries), Primo (Ex Libris) и WorldCat Discovery Service (OCLC) используются в сотнях зарубежных библиотек и в десятках крупных библиотек России. Описания этих сервисов можно найти на сайтах компаний-разработчиков, приведенных в скобках после названий сервисов.

## 2. Сервисы discovery как реализация единого поискового окна

Успешное функционирование сервиса discovery обеспечивают три важных компонента:

- индекс сервиса — собранный и проиндексированный контент большого количества ресурсов, как непосредственно контролируемых библиотекой, так и сетевых удаленных ресурсов (СУР), имеющих в доступе, лицензионном или свободном;
- структурированная база знаний о потенциально доступных библиотекам сетевых удаленных ресурсах;
- определитель ссылок (link resolver) — программный продукт, который устанавливает связь между описанием документа в выдаче сервиса discovery на запрос (источником) и полным текстом этого документа на платформе

контент-провайдера (целью) с учетом доступности ресурсов в данной библиотеке, зафиксированной ее сотрудниками в базе знаний.

Для интеграции электронного каталога библиотеки в индекс сервиса discovery важно, чтобы он был реализован на программном обеспечении, совместимом с сервисом discovery; желательно также, чтобы в ЭК использовался MARC-подобный формат. Если эти условия выполнены, интеграция проходит довольно легко, и в дальнейшем обновление индекса осуществляется в полуавтоматическом режиме. Гораздо сложнее ситуация с интеграцией сетевых удаленных ресурсов. Она происходит через настройку базы знаний, реализуемую в несколько последовательных шагов:

- 1) выбор в базе знаний провайдеров и коллекций, к которым имеет доступ библиотека;
- 2) выбор в коллекциях изданий, актуальных для библиотеки, и актуальных периодов доступа к ним;
- 3) в случае необходимости — подгрузка названий изданий для коллекций, не включенных в базу знаний.

Правильная настройка базы знаний обеспечивает ссылки из результатов поиска на те документы, к которым у данной библиотеки есть доступ на уровне полных текстов. Эти ссылки реализуются с помощью определителя ссылок (link resolver). Основная модель работы определителя ссылок — через стандарт OpenURL [5], то есть сравнением метаданных библиографических записей в результатах поиска с метаданными полнотекстовых документов в доступных ресурсах. Именно наличие ссылок только на доступный контент определяет преимущество сервисов discovery перед обычными поисковыми сервисами Google (Google Scholar), Yandex и другими, в которых ссылки никак не маркированы — и пользователь не знает, откроется ли для него полный текст.

Настройка базы знаний в библиотеке, которая лицензирует большое количество разнообразных ресурсов, а также стремится интегрировать в ресурсную базу поиска важные для нее коллекции открытого доступа, — сложный и трудоемкий процесс. Он имеет постоянный характер, поскольку сетевые удаленные ресурсы очень изменчивы как по составу лицензируемых коллекций, так и по их наполнению.

Библиотеки возлагают большие надежды на внедрение сервисов discovery. Правильно настроенные, они действительно обеспечивают удобный поиск из одной точки в большинстве ресурсов, доступных пользователям библиотеки. Благодаря этому в последние годы наблюдается рост популярности библиотечных сайтов как отправной точки для тематического поиска документов, отме-

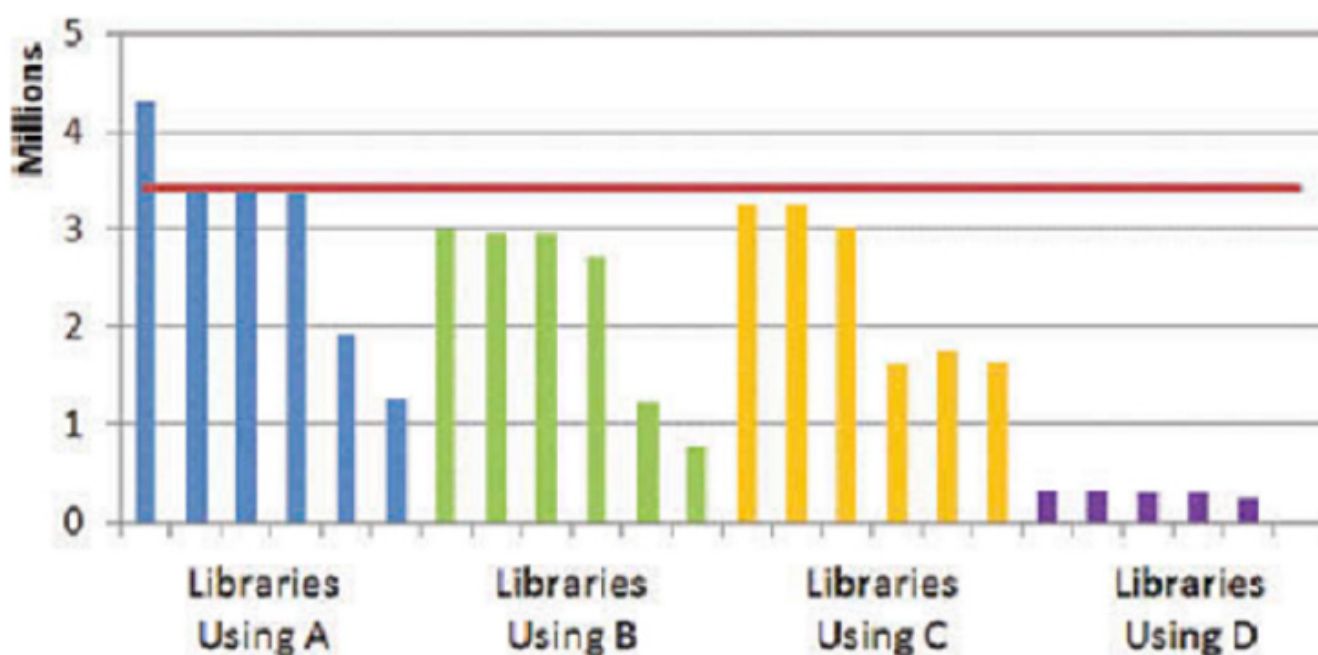
ченный, в частности, в глобальном исследовании компании Simon Inger Consulting [6]. Однако сервисы discovery не свободны от недостатков, которые не позволяют рассматривать их как универсальное решение, обеспечивающее исчерпывающие результаты поиска.

Главным недостатком discovery-сервисов является невозможность обеспечить полноту индексируемого контента. Глобальные сервисы сотрудничают с тысячами контент-провайдеров по всему миру, но не могут обеспечить полный охват так называемых локальных издателей, особенно если их продукция издается не на английском языке, тем более — с использованием алфавитов, отличных от латинского. Этот недостаток имеет большое значение для российских библиотек. Поэтому в последние годы они целенаправленно работают с командой EBSCO discovery service, самого популярного в России, и добились включения в индекс сервиса более десятка популярных российских ресурсов.

Менее очевидные недостатки контентного наполнения индексов discovery обнаруживаются на детальном уровне прописывания доступного контента библиотеками. Нередко в базе знаний продукция издательств представлена в недостаточном структурированном виде, например в ней не выделены тематические коллекции. Библиотеки, подписавшиеся на такие коллекции, вынуждены выбирать издания из общего списка. Неразрешимой пока проблемой является отражение доступности отдельных структурных элементов (в основном, статей) в изданиях, которые как целое библиотеке недоступны.

Эффективность функционирования систем discovery в библиотеках, проблемы, возникающие при их внедрении и использовании, рассматривались в ряде публикаций [7–10] как на уровне опыта отдельных библиотек, так и в сопоставлении результатов по нескольким сервисам и нескольким вариантам внедрения. Наиболее исчерпывающим исследованием сопоставительного характера является, на наш взгляд, статья группы авторов, представляющих издательство Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE) [11]. Заметим, что корректная работа сервисов discovery, обеспечивающая максимально удобный путь пользователя от запроса до издательского контента, заботит не только библиотекарей, но и представителей издательского сообщества: любые осложнения на этом пути могут привести к оттоку пользователей с их сайтов и поиску иных вариантов получения контента, не исключая пиратских. Об этом говорится, в частности, популярность SciHub.

Авторы из IEEE проанализировали потери издательского контента на пути к библиотечным пользователям через сервисы discovery и поте-



**Рис. 1.** Сравнение количества доступных полных текстов IEEE в четырех группах библиотек

**Fig. 1.** Comparison of available IEEE full texts in four library groups

ри пользователей при поиске. В сотрудничестве с разработчиками четырех основных сервисов discovery, которым IEEE предоставляет свой контент, и с четырьмя группами библиотек, внедрившими эти сервисы, они определили количество полных текстов IEEE, доступных пользователям этих библиотек в соответствии с их настройками базы знаний. Библиотеки были отобраны таким образом, чтобы их подписка на ресурсы IEEE совпадала: всем 22 библиотекам были доступны журналы, материалы конференций и стандарты за одинаковый период. Результаты представлены на рис. 1.

Необходимые пояснения к рисунку:

- сервисы discovery анонимны, они обозначаются буквами А, В, С и D;
- красная горизонтальная линия показывает количество библиографических записей (метаданных) и полных текстов, которые IEEE выложило по ftp для каждого из четырех сервисов discovery: около 3,4 миллиона;
- вертикальные столбцы показывают количество библиографических записей на полнотекстовые документы IEEE, доступные для поиска через discovery пользователям библиотек;
- библиографические записи на документы IEEE могут поступать не только от издателя, но и из реферативно-библиографических баз данных; при выдаче на запрос дублирование записей устраняется, но не полностью, поэтому может

иметь место даже превышение этого количества записей в выдаче над количеством реально предоставленных полных текстов, как в первом столбце «зеленой группы» библиотек.

О чем говорят данные, представленные на рисунке? Во-первых, ни один из сервисов discovery не включил в свой индекс всех записей, предоставленных издателем: большинство столбцов не достигают красной линии, а единственный случай превышения объясняется дублированием записей. Во-вторых, данные первых трех групп говорят о том, что библиотеки, пользующиеся одним и тем же сервисом, предоставляют своим пользователям различное количество записей, доступных для поиска; небольшое различие можно объяснить разницей в количестве дублирующихся записей, но различие в разы явно говорит об ошибках в настройках библиотеками доступных издательских продуктов: как выяснилось, в нескольких из них не был прописан доступ к коллекциям материалов конференций и/или стандартов. В-третьих, низкие результаты всех библиотек группы D свидетельствуют о том, что у сервиса D самые большие проблемы с включением в свой индекс библиографических записей издателя; такие проблемы могут быть обусловлены техническими сбоями, несогласованностью форматов и другими причинами. Во всех случаях издательство работает с сервисами, чтобы обеспечить

максимальную полноту предоставления своего контента пользователям библиотек.

В 2016 году библиотекари университета штата Вермонт провели анкетирование руководителей справочно-библиографических служб 56 библиотек университетов США, Канады и Великобритании с целью выяснить различные аспекты внедрения, поддержки и функционирования сервисов discovery [12]. Особое внимание было уделено оценке результатов внедрения, степени удовлетворенности или неудовлетворенности ими и причинам, которые вызвали воодушевление от успеха или разочарование из-за неожиданно слабых результатов. Оценка в целом высокая: 45 % опрошенных оценили результат внедрения как положительный и 26 % — как в основном положительный.

Вывод, который сделали исследователи, прост: чтобы внедрение было успешным, необходимо сформировать специальную команду, которая сосредоточится на этапе внедрения, а затем — на поддержке сервиса: актуализации доступных ресурсов и входящих в них изданий, внедрении новых опций, организации обучения пользователей и обратной связи с ними. Этот вывод может показаться очевидным только на первый взгляд. На деле за ним стоит глубокий анализ опыта коллективов научных библиотек. Выбирая сервис discovery и возлагая на него большие надежды, подкрепленные рекламными выступлениями представителей компаний-разработчиков, сотрудники библиотек нередко не представляют реальный объем работы, необходимой для успешного внедрения и функционирования этих достаточно сложных сервисов. Компания-разработчик обеспечивает поддержку и первичную настройку сервиса, но эта настройка базируется на списке ресурсов, доступных данной библиотеке, и не может учитывать все детали подписки на контент: доступные периоды, иногда прерывистые, сохранение архивных прав в случае прекращения доступа, локальные ресурсы и многое другое. Проработка этих тонких настроек целиком зависит от библиотеки, так же как и эффективное обучение и поддержка пользователей. Респонденты, негативно оценившие результаты внедрения, честно признали, что не уделили достаточного внимания всем аспектам реализации сервиса.

Сказанное выше особенно актуально для российских библиотек. Они должны с особым вниманием отнестись к специфическим проблемам учета российского контента в сервисах discovery. Как было сказано выше, за последние годы состоялось включение многих научно значимых российских ресурсов, по крайней мере, в индекс EBSCO Discovery Service (EDS). Но проблемы остаются. Для ряда ресурсов перечни доступных изданий недостаточно

структурированы. Библиотеки, подписанные на небольшие тематические пакеты, не могут прописать их как таковые в базе знаний и вынуждены выбирать доступные издания из общей коллекции, содержащей тысячи и десятки тысяч названий. Еще более серьезной проблемой является то, что российские контент-провайдеры не поддерживают ссылки на полные тексты по стандарту OpenURL, обеспечивающему сравнение метаданных библиографических записей в результатах поиска в сервисе discovery с метаданными полнотекстовых документов на сайтах провайдеров. В качестве альтернативы используются специально созданные пользовательские ссылки (Custom Links), которые сравнивают статичные идентификаторы записей. Любая смена идентификатора у контент-провайдера, которая не сразу сообщается в сервис discovery или вообще не сообщается, влечет за собой отказ в доступе к документу. Сейчас во всем мире набирает популярность работа ссылок на основе сравнения DOI. Но большинство документов в российских ресурсах не содержит DOI — и проблема ссылок остается.

Проблема точности отражения доступного контента в базе знаний сервиса discovery проявилась в последнее десятилетие в новом аспекте. В БЗ можно отразить доступность только на уровне изданий: книг, журналов, их томов и выпусков. Доступность отдельных статей в так называемых гибридных журналах, публикующих в открытом доступе статьи, за работу с которыми издательство получило оплату (Article Processing Charge), прописать невозможно. В результате пользователи не видят в результатах поиска индикации доступности статей из гибридных журналов, которые не входят в подписку библиотеки. Приходится открывать детальные описания статей и надеяться на то, что специальные браузерные расширения Unpaywall или Open Access Button покажут наличие статьи в открытом доступе.

Особая тема в использовании сервисов discovery в России — российские разработки подобных сервисов, активно предлагаемые на библиотечном рынке. Их кардинальное отличие от глобальных сервисов discovery заключается в том, что они не используют базу знаний — и библиотеки не запраивают ее самостоятельно под свою подписку. Разработчики таких сервисов, по сути, берут на себя всю настройку доступного контента по заказу конкретной библиотеки, взаимодействуя с контент-провайдерами и получая от них информацию о ее подписках. Такой подход, в принципе, возможен, хотя, безусловно, он должен подкрепляться соответствующими трехсторонними соглашениями, позволяющими передавать данные о подписке. Однако представляется, что его реализация имеет ряд недостатков, а именно:

- не все издатели, особенно зарубежные, соглашаются на такой индивидуальный режим поставки данных;
- данные о подписанных изданиях и периодах доступа в коллекциях очень изменчивы; есть сомнения, что они будут оперативно отражаться при такой схеме взаимодействия;
- библиотека лишается контроля прописывания доступного контента, а обнаружить ошибки в нем только на основании анализа выдачи на запросы крайне сложно.

Тем не менее, если подписка библиотеки происходит в основном за счет российских ресурсов, использование российских сервисов discovery может быть приемлемым решением для нее, особенно если учесть их низкую стоимость в сравнении с глобальными сервисами.

### 3. Обсуждение. Выводы

Увеличивающиеся с каждым годом сложность и многообразие контента, которым необходимо обслуживать библиотечных пользователей, не позволяют реализовать идеальную единую точку доступа для поиска всей необходимой информации. В то же время можно рекомендовать некоторые решения, обеспечивающие удовлетворительный

уровень обслуживания пользователей в современных условиях.

1. Для российских научных библиотек, предоставляющих доступ к обширным коллекциям СУР, среди которых много зарубежных, в качестве основного поискового сервиса рекомендуется использование глобальных сервисов discovery: EBSCO Discovery Service (EBSCO Industries), Primo (Ex Libris), Summon (Proquest), WorldCat Discovery (OCLC).
2. Для библиотек, использующих ограниченное количество СУР, среди которых преобладают российские, использование глобальных сервисов discovery нецелесообразно. Основной точкой доступа для их пользователей может стать единый каталог, отражающий фонд на физических носителях и собственную электронную библиотеку; дополнительными точками доступа могут быть специализированные поисковые сервисы российских СУР.
3. Для всех типов библиотек необходимы дополнительные сервисы поиска в электронных ресурсах, не охватываемых контентом основной точки доступа: ресурсах открытого доступа, ресурсах библиотек-партнеров и других.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Schonfeld R.C. Does discovery still happen in the library. Roles and Strategies for a Shifting Reality. New York: Ithaka S+R; 2015. URL: [https://www.lib.umd.edu/binaries/content/assets/public/architecturelibrary/sr\\_briefing\\_discovery\\_20140924\\_0.pdf](https://www.lib.umd.edu/binaries/content/assets/public/architecturelibrary/sr_briefing_discovery_20140924_0.pdf)
2. Gauder B. Perceptions of Libraries, 2010: Context and Community. A Report to the OCLC Membership. OCLC Online Computer Library Center, Inc.; 2011. URL: <https://www.oclc.org/en/reports/2010perceptions.html>
3. Breeding M. The future of library resource discovery. NISO Whitepapers. Baltimore: NISO; 2015. URL: <https://www.niso.org/publications/future-library-resource-discovery>
4. Литвинова Н.Н. Проблемы внедрения поисковых сервисов типа Discovery в библиотеках. Библиотекосведение, 2013;6:41–45.
5. The OpenURL Framework for Context-Sensitive Services, ANSI/NISO Z39.88-2004 (R2010). Bethesda, MD: NISO; 2004 (reaffirmed 2010). URL: <https://www.niso.org/publications/z3988-2004-r2010-openurl-framework-context-sensitive-services>
6. Gardner T., Inger S. How Readers Discover Content in Scholarly Publications: Trends in Behaviour from 2005–2015. Abingdon, United Kingdom: Renew Training; 2016. URL: [http://www.simoningerconsulting.com/how\\_readers\\_discover.html](http://www.simoningerconsulting.com/how_readers_discover.html)
7. Bradley A.L. Addressing a Discovery Tool's Shortcomings with a Supplemental Health Sciences-Specific Federated Search Engine. Journal of Electronic Resources in Medical Libraries. 2017;14(3–4):101–113. <https://doi.org/10.1080/15424065.2017.1368425>
8. Bull S., Craft E., Dodds A. Evaluation of a Resource Discovery Service: FindIt@Bham. New Review of Academic Librarianship. 2014;20(2):137–166. <https://doi.org/10.1080/13614533.2014.897238>
9. Guajardo R., Brett K., Young F. The evolution of discovery systems in academic libraries: A case study at the University of Houston libraries. Journal of Electronic Resources Librarianship. 2017;29(1):16–23. <https://doi.org/10.1080/1941126X.2017.1270097>
10. Jantzi L., Richard J., Wong S. Managing Discovery and Linking Services. The Serials Librarian. 2016;70(1–4):184–197. <https://doi.org/10.1080/0361526X.2016.1153331>
11. Zhu J., Kelley J. Collaborating to Reduce Content Gaps in Discovery: What Publishers, Discovery Service Providers, and Libraries Can Do to

Close the Gaps. *Science & Technology Libraries*. 2015;34(4):315–328. <https://doi.org/10.1080/0194262X.2015.1102677>

12. Nichols A.F., Crist E., Sherriff G., Allison M. What Does It Take to Make Discovery a Success? A Survey

of Discovery Tool Adoption, Instruction, and Evaluation Among Academic Libraries. *Journal of Web Librarianship*. 2017;11(2):85–104. <https://doi.org/10.1080/19322909.2017.1284632>

## REFERENCES

- Schonfeld R. C. Does discovery still happen in the library. Roles and Strategies for a Shifting Reality. New York: Ithaca S+R; 2015. Available at: [https://www.lib.umd.edu/binaries/content/assets/public/architecturelibrary/sr\\_briefing\\_discovery\\_20140924\\_0.pdf](https://www.lib.umd.edu/binaries/content/assets/public/architecturelibrary/sr_briefing_discovery_20140924_0.pdf)
- Gauder B. Perceptions of Libraries, 2010: Context and Community. A Report to the OCLC Membership. OCLC Online Computer Library Center, Inc.; 2011. Available at: <https://www.oclc.org/en/reports/2010perceptions.html>
- Breeding M. The future of library resource discovery. NISO Whitepapers. Baltimore: NISO; 2015. Available at: <https://www.niso.org/publications/future-library-resource-discovery>
- Litvinova N. Implementation of Discovery Services in Libraries. *Bibliotekovedeniye*. 2013;6:41–45 (In Russ.).
- The OpenURL Framework for Context-Sensitive Services, ANSI/NISO Z39.88-2004 (R2010). Bethesda, MD: NISO; 2004 (reaffirmed 2010). Available at: <https://www.niso.org/publications/z3988-2004-r2010-openurl-framework-context-sensitive-services>
- Gardner T., Inger S. How Readers Discover Content in Scholarly Publications: Trends in Behaviour from 2005–2015. Abingdon, United Kingdom: Renew Training; 2016. Available at: [http://www.simoningerconsulting.com/how\\_readers\\_discover.html](http://www.simoningerconsulting.com/how_readers_discover.html)
- Bradley A.L. Addressing a Discovery Tool's Shortcomings with a Supplemental Health Sciences-Specific Federated Search Engine. *Journal of Electronic Resources in Medical Libraries*. 2017;14(3–4):101–113. <https://doi.org/10.1080/15424065.2017.1368425>
- Bull S., Craft E., Dodds A. Evaluation of a Resource Discovery Service: FindIt@Bham. *New Review of Academic Librarianship*. 2014;20(2):137–166. <https://doi.org/10.1080/13614533.2014.897238>
- Guajardo R., Brett K., Young F. The evolution of discovery systems in academic libraries: A case study at the University of Houston libraries. *Journal of Electronic Resources Librarianship*. 2017;29(1):16–23. <https://doi.org/10.1080/1941126X.2017.1270097>
- Jantzi L., Richard J., Wong S. Managing Discovery and Linking Services. *The Serials Librarian*. 2016;70(1–4):184–197. <https://doi.org/10.1080/0361526X.2016.1153331>
- Zhu J., Kelley J. Collaborating to Reduce Content Gaps in Discovery: What Publishers, Discovery Service Providers, and Libraries Can Do to Close the Gaps. *Science & Technology Libraries*. 2015;34(4):315–328. <https://doi.org/10.1080/0194262X.2015.1102677>
- Nichols A.F., Crist E., Sherriff G., Allison M. What Does It Take to Make Discovery a Success? A Survey of Discovery Tool Adoption, Instruction, and Evaluation Among Academic Libraries. *Journal of Web Librarianship*. 2017;11(2):85–104. <https://doi.org/10.1080/19322909.2017.1284632>

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Наталья Николаевна Литвинова**, канд. филол. наук, эксперт Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН), главный библиотекарь Российской государственной библиотеки; [nlit@neicon.ru](mailto:nlit@neicon.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9077-6288>

**Natalia N. Litvinova**, Cand. Sci. (Philol.), Expert of National Electronic Information Consortium (NEICON), Chief Librarian of Russian State Library; [nlit@neicon.ru](mailto:nlit@neicon.ru)  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9077-6288>